

Le Courrier de Tychique

Correspondance à adresser à

M. Jean Marc Chabanon

168, Route du Grobon – 01400 – Châtillon-sur-Chalaronne

N°430

« Le plus grand dérèglement de l'esprit c'est de voir les choses, telles qu'on voudrait qu'elles soient, et non pas telles qu'elles sont en réalité. »

Bossuet « Traité de l'amour de Dieu et de soi-même »

Dimanche 7 octobre 2012

XIX^{ème} Dimanche après la Pentecôte

Solennité de Notre Dame du St Rosaire

Le cauchemar serait-il fini ?

Nous devrions le savoir officiellement en novembre, du moins si les bruits qui courent s'avèrent fondés ! En effet, une crise aussi grave a tellement été entourée de secrets qu'il convient d'utiliser le conditionnel ! Comme il convient aussi de s'interroger sur la fin réelle du cauchemar ! Car Rome n'a pas dit son dernier mot.... Hélas !

Mais le site « *Vatileaks* » fournit des informations qui ne peuvent que soulever nos plus vives inquiétudes et notre indignation !

En effet, on sait que le jugement du majordome de Benoît XVI vient de s'ouvrir à Rome. Celui-ci, Paolo Gabriele, qui avait accès à tout, qui était incontestablement le plus proche du pape, plus proche que n'importe lequel des prélats romains, et donc, qui avait aussi accès aux documents les plus confidentiels, en a subtilisé quelques uns de la plus haute importance. Pourquoi l'a-t-il fait ? Il le dit, presque ingénument : parce qu'il voulait révéler « le mal et la corruption » qui régnait au sein du Vatican...Parce qu'il estimait que le pape n'était pas suffisamment informé (ce en quoi il se trompait certainement !) et qu'ainsi il voulait « *remettre l'Eglise sur les rails* » ! Il se croyait mandaté par le Saint-Esprit pour cette œuvre de réhabilitation...

S'appuyant sur ces précieux documents, le journaliste italien Gianluigi Nuzzi révèle dans son nouveau livre (« *Sua Santità* ») que Benoît XVI n'a jamais envisagé de laisser la FSSP X s'opposer aux hérésies conciliaires pour prix de son ralliement ! D'ailleurs, dans le projet d'accord qu'avait rédigé la secrétairerie d'état du Vatican, Benoît XVI a écrit de sa main : « Une pleine reconnaissance du deuxième Concile du Vatican et du Magistère des Papes Jean XXIII, Paul VI, Jean Paul II et Benoît XVI est une condition indispensable à la reconnaissance de la Fraternité St Pie X. » Ce qu'a confirmé Mgr Tissier de Mallerai dans sa conférence du 16 septembre 2012, au Prieuré St Louis Marie Grignon de Montfort à Gastines. Il a déclaré que Benoît XVI avait adressé et signé de sa propre main, le 30 juin 2012, une lettre à Mgr Fellay dans laquelle il écrivait : « Je vous confirme que pour que vous soyez réintégré dans l'Eglise, il est nécessaire que vous acceptiez pleinement le deuxième Concile du Vatican et le magistère post-conciliaire. »

Eh bien non ! Nous sommes un certain nombre à le clamer depuis plus de dix ans ! On s'étonne du silence qui avait enseveli ces exigences romaines... Bienheureuses révélations du majordome du pape !...

Mais, sans elles, sans les grâces d'état dont Mgr Fellay bénéficiait, appuyé tout simplement sur l'enseignement ferme de Mgr Lefebvre, nous nous sommes levés contre ce rapprochement, fleurant le piège. Personnellement ça m'a coûté assez cher ! Pour cette résistance j'ai été déclaré ennemi de la FSSP X !

Et maintenant ?

S'il est exact qu'une pause sera respectée, le combat n'est pas fini ! Il va déjà falloir essayer de reconstruire ce qui a été détruit au sein de la Fraternité. Le mal est immense ! La plaie est loin d'être cicatrisée. Il faudra faire preuve d'humilité de part et d'autre. Faire taire les rancoeurs ! Retrouver l'unité dans une action plus déterminée si ce n'est plus offensive ! Mais il va falloir aussi rester vigilants car l'ennemi reprendra le combat avant même que nous ayons réparé les dégâts qu'il a causés ! Mgr Tissier de Mallerai a déclaré que Rome reviendrait à la charge « *pour amener la Fraternité au Concile* ». Or **les taupes qui ont suscité le ralliement sont toujours en place.** Elles ont fait beaucoup de mal. Elles sont connues. Elles ont été ménagées alors que les courageux défenseurs de l'orthodoxie doctrinale étaient limogés... quand ils ne quittaient pas eux-mêmes le navire. Nous, pauvres laïcs, n'avons pas à nous immiscer dans l'assainissement auquel la Fraternité doit s'employer. Mais il doit se faire, et nous pouvons – nous devons – prier pour qu'il se fasse. Ce sera notre modeste contribution. Jean Vaquié avait

écrit : « *Les forces de la révolution peuvent occuper tout le terrain. Dieu ne permettra pas que tous ses serviteurs disparaissent. Dieu a besoin de « petits riens » pour tout reconstruire !* » Soyons ces « petits riens ».

Maintenant ?... Maintenant, si ce répit est bien réel, il faut aussi remercier les clercs et les fidèles qui ne nous ont pas abandonnés, ni, à plus forte raison condamnés ! Ils ne nous ont pas considérés comme des renégats qu'il fallait fuir et diaboliser. Certains sont peut-être restés silencieux. Mais le silence s'interprète aussi... Il y a des silences réprobateurs, et d'autres discrètement complices !

Ah !... Si l'on s'en était tenu à la lucidité de Mgr Lefebvre !

Ce ne fut pas le cas. On prétendit que depuis son décès la situation n'était plus la même, qu'il fallait tenir compte du « *circonstancier* » ! On me l'a servi il y a très peu de temps... Il se trouve qu'un écrivain argentin peu connu (Jorge Luis Borges) avait écrit : « *Prévoir un détail circonstanciel c'est empêcher qu'il se réalise* » !...

Il est vrai, nul ne saurait en disconvenir, que la situation n'est plus la même... elle s'est considérablement aggravée ! Il est vrai aussi que les circonstances ne sont plus les mêmes,... elles sont bien plus effroyables. Mgr Lefebvre ne disait rien d'autre : « *Ils n'ont pas changé, sinon en pire* ». Maintes fois, Il avait tiré la sonnette d'alarme. Avec un courage hors du commun ! Souvenons-nous qu'il fut bien **le seul évêque** à prendre position publiquement dès 1970 ! Honneur à lui ! Ce n'est qu'en 1980 que Mgr de Castro Mayer s'associa, en public, à sa rébellion ! Le 4 septembre 1987 il avait donné une conférence à Ecône dans laquelle il disait : « **Je suis intimement persuadé que nous ne savons pas la moitié de ce qui se passe à Rome, et si nous sommes déjà scandalisés par la moitié que nous savons, eh bien pensons qu'il y a encore la moitié de plus. Si nous savions tout nous serions épouvantés. Nous avons affaire vraiment à une mafia incroyable, invraisemblable, liée certainement à la maçonnerie.** » (« Mgr Lefebvre et le sedevacantisme »). Une telle proclamation rappelle la prophétie de la Salette : « *Rome perdra la foi et deviendra le siège de l'Antéchrist* » prophétie oubliée, interdite, occultée dans les ouvrages modernes concernant ces Apparitions. Mgr Lefebvre, lui, n'avait pas peur de réveiller le troupeau endormi. Dans le sermon des ordinations du 29 juin 1987, à Ecône, il évoqua le règne de l'Antéchrist : « **Je crois que, véritablement, nous vivons le temps de la préparation de la venue de l'Antéchrist. L'Antéchrist approche, c'est une évidence claire.** » (« Fideliter » n° 59)

Fatima et le faux 3^{ème} secret.-

Voici que, pour confirmer l'avertissement prémonitoire de Mgr Lefebvre, la publication du fameux 3^{ème} secret, le 26 juin 2000, suscite de plus en plus de réactions violentes. Dans « *Le Figaro* » du 17 mai 2000, on pouvait lire : « *Il faut être vraiment dans l'ignorance absolue de l'histoire de Fatima pour croire à la version du 3^{ème} secret que Jean Paul II nous a donnée le 13 de ce mois (...)* **Jamais aucun pape n'a dû, jusqu'au temps où nous sommes, préférer un aussi grand mensonge que celui de Jean Paul II sur le 3^{ème} secret de Fatima.** »

Or, l'artisan le plus engagé dans le tripatouillage du message de la Très Sainte Vierge n'est autre que Ratzinger, présentement assis sur le Trône de Pierre ! C'est lui qui, en compagnie des autres apostats, Bertone et Sodano, a osé se livrer à cette abominable trahison ! Comment a-t-on pu croire qu'une entente était possible avec un tel « *serpent* » (dixit Mgr Lefebvre). Car il faut dire que l'individu avait déjà administré la preuve de ses déviances hérétiques dans les ouvrages de théologie qu'il avait rédigés et que l'on peut facilement consulter sur Internet. Tout y est remis en cause : le péché originel, le sacrement de baptême, la résurrection du Christ et son ascension corporelle, la descente aux enfers, les dogmes à réviser !...

Rejoignant le Père Dhanis, le plus perfide des détracteurs de Fatima, Ratzinger avait déclaré que les visions de Fatima n'étaient rien d'autre que le résultat de « *projections du monde intérieur d'enfants ayant grandi dans une ambiance de profonde piété, bouleversés par la tourmente qui menaçait leur époque* » !... Il faut oser !... A leur âge, dans la bourgade perdue de Fatima, sans télé, sans radio, sans téléphone, probablement sans journaux, ces trois enfants de familles pauvres (7 ans, 9 ans et 10 ans) qui n'avaient pas encore fréquenté l'école et qui passaient l'essentiel de leur temps à garder les troupeaux étaient « *bouleversés* » par une guerre qui se déroulait à près de 2.000 km de chez eux ! Et il ajoute : « *La conclusion du « Secret » rappelle les images que Sœur Lucie peut avoir vues dans les livres de piété dont le contenu provient d'anciennes intuitions de foi* » (cf. « *Le troisième secret du 26 juin 2000 est un faux* » - Laurent Morlier – Editions DFT – BP 47033 – 35370 – Argentré-du-Plessis)

Une confirmation supplémentaire !

Jean Guitton, écrivain qui fut le seul laïc à intervenir dans un concile, a déclaré à Mme Michèle Reboul, sa secrétaire qui l'a accompagné aux funérailles de Paul VI : « *Dés le premier jour du Concile, l'Eglise catholique est morte. C'est l'église œcuménique qui s'est substituée à elle.* » Je préfère la révélation de la Salette : « *L'Eglise sera éclipsée* ». Elle sera cachée par une autre. **L'Eglise, elle, ne mourra pas. Elle a les promesses de la vie éternelle !**