

Le Courrier de Tychique

Correspondance à adresser à
M. Jean Marc Chabanon
168, Route du Grobon – 01400 – Châtillon-sur-Chalaronne

N°409

« Le plus grand dérèglement de l'esprit c'est de voir les choses, telles qu'on voudrait qu'elles soient, et non pas telles qu'elles sont en réalité. »

Bossuet « Traité de l'amour de Dieu et de soi-même »

Dimanche 15 avril 2012
Quasimodo

L'aveuglement de l'esprit.

C'est un fléau affligeant qui prive les fidèles de toute réaction face à l'effondrement de la Foi – et à son corollaire politique – les laissant dans une totale indifférence. St Thomas d'Aquin avait longuement traité ce sujet (IIa – IIae – q. 15)... mais la lecture de St Thomas d'Aquin n'est pas aussi distrayante que celle d'un roman policier. Voici ce qu'en dit le P. Bernard op (Site « *Te Deum* »)

« **L'aveuglement de l'esprit** est au principe de l'ignorance et de l'indifférence en matière de religion, qui font un des malheurs de notre temps en composant partout une atmosphère étouffante pour la foi. Cette façon d'être ignorant, et comme hébété en face de la révélation des mystères divins se présente à des degrés infinis. Elle s'ajoute et se mélange à toutes les espèces d'infidélités déjà parcourues. Mais **elle s'étend aussi dans les esprits demeurés fidèles** et elle peut être la plaie spirituelle d'un pays chrétien. » (Ed. des Jeunes et notices explicatives – Paris 1950)

On peut affirmer, sans craindre d'être contredit, que ce fléau fait actuellement des ravages dans nos rangs tant sur le plan spirituel que temporel. Au plan spirituel on ne voit plus les conséquences dramatiques du « tsunami » conciliaire, ou si on les voit on ne les combat plus ; au plan temporel on ne raisonne plus qu'en démocrate « hébété » attendant toujours des urnes la résurrection d'une nation qui ne mérite plus d'être encore appelée « fille aînée de l'Eglise » !

Evidemment, cet aveuglement est l'œuvre de Satan. St Paul le dit clairement dans sa deuxième « Lettre aux Corinthiens » : « Si notre Evangile demeure voilé, c'est pour ceux qui se perdent qu'il est voilé, pour les incrédules dont **le dieu de ce monde** a aveuglé la pensée. » (II – Cor. IV – 3-4)

L'aveuglement spirituel.

Par paresse, pusillanimité ou couardise, on se laisse aveugler par le « dieu de ce monde » pour ne pas avoir à affronter les ennemis de la Foi, risquant du même coup de perdre la considération de quelques amis influents ... On ferme les yeux ! On devient ainsi, inconsciemment les complices du malin. Choisissons un exemple parmi tous ceux qui s'offrent à nos regards désabusés.

M. Jean-Christian Petitfils (Chevalier de la Légion d'Honneur !) a publié, en octobre dernier, un ouvrage, sous le titre lapidaire de « Jésus », décrit sur le site « *Le Point.fr* » (29 09 11) comme dévoilant « les derniers mystères de Jésus dans une biographie événement ». Les « derniers mystères » de Jésus ?... Jean-Christian Petitfils aurait-il bénéficié d'une grâce divine particulière lui permettant d'avoir accès à ces « mystères » ?... Il ne le dit pas. En tout cas ce livre est l'expression d'un modernisme non dissimulé que tout bon catholique clairvoyant peut rapidement déceler. « Clairvoyant »... et donc non « aveuglé » ! Arnaud de Lassus en a fait une recension dans le bulletin de l'Action Familiale et Scolaire – (n° 220 avril 2012 – BP 80833 – 75828 – Paris Cedex 17). Il la termine par ces mots : « Tout l'ouvrage est sous-tendu par une vision moderniste de l'inspiration des Ecritures que le pape saint Pie X a parfaitement stigmatisée et condamnée dans son encyclique « *Pascendi* ». M. l'abbé Puga (FSSP X) en avait fait, lui aussi, une critique en règle dans « *Le Chardonnet* » n° 275 de février 2012 (23, Rue des Bernardins – 75005 – Paris)

Eh bien, cet ouvrage a été accueilli favorablement par les milieux pseudo-tradis de la mouvance « *Ecclésia Dei* » : « *La Nef* », « *Monde et Vie* », « *Famille Chrétienne* »... incontestablement aveuglés par le « dieu de ce monde » auquel ils ont fait allégeance en se ralliant à l'église apostate. CQFD !

L'aveuglement temporel.

Il est tout aussi affligeant. Sachant tout ce que l'Histoire nous a appris, ayant largement eu le temps de recenser tous les malheurs que la Révolution a déversé sur notre nation, on continue à accorder quelque crédit à un verdict sorti des urnes ! « *Il vaut tout de même mieux voter pour un candidat dit « de droite » que pour un autre se réclamant « de gauche », nous dit-on ! Toujours le sacro-saint « moindre mal » !*

Or, Yves Daoudal pulvérise cette conception de la politique, de façon magistrale dans son « *Daoudal-Hebdo* ». Il définit ainsi la différence qui existe entre la « droite » et la « gauche » : « *Il faut deux ans de plus à la droite pour permettre tout ce que la gauche aurait décidé tout de suite* » ! Implacable ! Qui, aujourd'hui, se réclamant d'un parti « de droite » supprimerait la légalisation de l'avortement, en le requalifiant d'assassinat – qu'il est réellement – pénalement puni jusqu'à l'adoption de la « Loi Veil – Giscard » (17 janvier 1975) ?... Bien entendu, pas un seul parti « de droite » n'envisagerait de proscrire la contraception... évidemment contre nature ! Qui dans un tel parti oserait abolir : le divorce par consentement mutuel, les atteintes à la famille, le PACS, le mariage républicain, en attendant l'inévitable mariage homosexuel ? Qui réformerait l'Education Nationale et ses programmes laïcistes et tendancieux ? **Toutes décisions législatives suggérées et proposées par « la gauche » et validées plus ou moins par « la droite » !**

C'est ainsi, par exemple, que la légalisation de l'avortement par Giscard, prétendument « de droite », était réclamée depuis longtemps ! Qui se souvient du retentissant débat qui suivit l'acquittement d'une certaine « Marie-Claire » à l'issue du « Procès de Bobigny » (octobre-novembre 1972) ? La prévenue y était défendue par l'avocate Gisèle Halimi, socialiste avérée, soutien de J.P. Chevènement aux élections européennes de 1994 et ardente militante féministe ! Deux ans après, très exactement, Simone Veil présentait son projet de loi (signé par Chirac, Premier Ministre « de droite » !) le 14 novembre 1974.

Tels sont les faits ! Faits qu'il faut évidemment rallier à la puissance du pouvoir luciférien qui gouverne le monde, et lui impose sa propre stratégie ! Pauvres citoyens lambdas qui croient encore au pouvoir des urnes !

L'intolérable attente.-

Est-ce de la crainte ?... De la prudence ?... Je ne suis certainement pas le seul à avoir lu, ou entendu dire, que le résultat des interminables tractations entre Mgr Fellay et le Vatican serait communiqué dans la première quinzaine du mois d'avril. C'est-à-dire avant ce dimanche. Or, au moment où je mets la dernière main à ce bulletin je suis dans l'incertitude la plus totale, comme l'ensemble des bailleurs de fonds qui attendent de savoir si leur investissement n'a pas été détourné de l'objectif qu'ils s'étaient fixé, objectif fondé sur l'hostilité farouche de Mgr Lefebvre au concile Vatican II et à ses scandaleux thuriféraires, à quelque niveau hiérarchique qu'ils se trouvent dans ce qui reste de l'Eglise !

Parmi les solutions que l'on peut conjecturer il y en a une qu'évoque Mgr Williamson dans son bulletin « *Kyrie Eleison* » du 31 mars 2012 (« Danger Grave » - Site Tradinews). Il écrit : « *Si Rome se mettait inopinément à dire : « Bien, nous avons réfléchi à tout cela. Rentrez dans l'Eglise tels quels. Nous vous accordons la liberté de critiquer le concile tant que vous voudrez, de célébrer exclusivement la Messe de St Pie V, mais rentrez donc ! Ce serait rusé de la part de Rome » ! Oui : ce serait très rusé. Ce serait un piège bien plus habile ! Et Mgr Williamson poursuit : « Comment la Fraternité pourrait-elle refuser une telle offre sans paraître incohérente et pleine d'ingratitude ? Et cependant **elle devrait refuser sous peine de mort !** »* Si l'on y réfléchit, c'est évident ! Mgr Williamson justifie ces propos en citant Mgr Lefebvre lui-même. On se souvient qu'après avoir signé le protocole d'accord que Rome avait concocté, le 5 mai 1988, il avait retiré sa signature le lendemain 6 mai 1988 expliquant ainsi les causes de son revirement : « *Avec le protocole du 5 mai nous aurions été bientôt morts. Nous n'aurions pas duré un an. Jusqu'à présent la Fraternité est unie, mais avec ce protocole nous aurions été tenus de multiplier les contacts avec eux. Il y aurait eu de la division au sein de la Fraternité, tout aurait été une cause de division. De nombreuses vocations seraient venues vers nous à cause de notre union à Rome, mais de telles vocations n'auraient toléré aucun désaccord avec Rome – ce qui aurait provoqué la division. Dans la situation actuelle, les vocations se trient par elles-mêmes avant de nous rejoindre.* (Ce qui est encore le cas dans les séminaires de la Fraternité) *Le protocole du 5 mai aurait signifié un accord pratique reposant sur un désaccord doctrinal qui est radical : entre la religion de Dieu et la religion de l'homme. (...) Ils sont en train de nous tirer vers le concile, tandis que, de notre côté, nous sommes en train de sauver la Fraternité et la Tradition en faisant attention de garder nos distances Nous avons fait un effort honnête pour garder la Tradition en restant dans l'Eglise officielle. Cela s'est avéré impossible. Ils n'ont pas changé si ce n'est en pire. »*

Quand donc, reviendrons-nous aux fondamentaux de la Fraternité ? Quand donc aurons-nous l'humilité de respecter l'héritage de son fondateur ?