

Le Courrier de Tychique

Correspondance à adresser à
M. Jean Marc Chabanon
168, Route du Grobon – 01400 – Châtillon-sur-Chalaronne

N°397

« Le plus grand dérèglement de l'esprit c'est de voir les choses, telles qu'on voudrait qu'elles soient, et non pas telles qu'elles sont en réalité. »

Bossuet « Traité de l'amour de Dieu et de soi-même »

Dimanche 22 janvier 2012
III^{ème} Dimanche après l'Epiphanie

Un non événement : les élections présidentielles !

Les médias sont en ébullition : ils font tout simplement leur travail de désinformation et d'intoxication. Pendant les quatorze semaines qui nous séparent de cet « acte citoyen » préparons-nous à supporter les pires inepties démocratiques.

« *L'Homme Nouveau* », bi-mensuel catholique, fixe pour les candidats à l'élection présidentielle, trois principes réputés non négociables :

- la protection de la vie à toutes ses étapes, de sa conception jusqu'à la mort naturelle ;
- la reconnaissance et la promotion de la structure naturelle de la famille (union entre un homme et une femme fondée sur le mariage) ;
- le droit des parents d'éduquer leurs enfants.

L'« *Institut Civitas* » a, quant à lui, adressé dix questions aux même candidats, concernant, outre les trois principes ci-dessus, quelques ajouts parmi lesquels nous trouvons : la référence à Dieu dans les projets de constitution ou de traités ; la préservation de toutes les grandes fêtes chrétiennes comme jours chômés ; la suppression des subventions aux organismes portant atteinte à la foi et au sacré ; la sauvegarde du patrimoine religieux ; la condamnation de la thèse du « gender » (voir ci-après) ; la promotion de l'enseignement libre ; la lutte contre la pornographie à la télévision... « *Ces questions* » sont dites « *fondamentales* » par « *Civitas* » ce que, bien entendu, nous ne pouvons qu'approuver.

Dés lors, une question se pose tout naturellement : y a-t-il un candidat – un seul – qui réponde à ces exigences « *non négociables* » ou « *fondamentales* » ? Non !... Evidemment non !... Et donc pour quelles raisons irions-nous nous enfermer dans un isolement alors que pas un seul des candidats ne répond à nos exigences ? Rappelons que le « vote blanc » préconisé par certains amis est assimilé à l'abstention. Il est en effet considéré comme « *non exprimé* » avec cette nuance – qui n'est pas sans importance – qu'il constitue une participation effective à un « système »... né de la Révolution ! Notons aussi que la Suisse est le seul pays d'Europe à comptabiliser, comme suffrages exprimés, les bulletins blancs, dans la plupart des élections !

Il restera dans nos milieux, n'en doutons pas, la tentation du vote « *Front National* » considéré comme un « *moindre mal* ». Eternel « *moindre mal* » qu'on nous ressort à chaque élection ! « *Moindre mal* » qui pour être moindre n'en est pas moins mal. « *Moindre mal* » qu'à juste titre on peut assimiler à une forme de compromission, d'abandon d'une part de vérité, de brèche dans nos convictions ! Ce sont toujours les compromissions qui font perdre les batailles ! Nicolas Machiavel avait écrit : « *En politique le choix est rarement entre le bien et le mal mais entre le pire et le moindre mal* ». Dans « *Chrétienté Info* » du 22 mars 2011, Rémi Fontaine écrit : « *N'est-ce pas ce qu'avaient compris les premiers chrétiens avec la double et unique loi divine (Décalogue et Béatitudes), inscrite dans leur cœur, qui leur faisait refuser de brûler trois grains d'encens, en l'honneur des dieux dans la cité ? Ce ne fut certes pas sans martyrs, ni sans échecs apparents, mais on sait comment ce fut le « pivot » (Chesteron) de l'histoire de l'humanité et la semence d'une civilisation sans précédent. Ce n'est plus sur trois grains d'encens qu'il s'agit aujourd'hui de céder ou de ne pas céder religieusement, mais sur « trois points » (sans commentaire) relatifs à la loi morale et naturelle.* »

Un rabbin suspecté d'agressions sexuelles sur mineurs !

Les médias aux ordres sont d'une discrétion de violette sur cette information trouvée dans « *Le Figaro* » du 19 janvier 2012 !

« Le respecté rabbin Daniel Fahri, l'un des fondateurs du Mouvement juif libéral de France (MJLF) a été mis en examen mercredi en fin de journée pour une agression sexuelle commise en 1990 sur une jeune fille, mineure au moment des faits.

« Il est ressorti libre de son audition et placé sous contrôle judiciaire. Mardi matin, le rabbin, âgé de 70 ans s'était présenté de son plein gré à la convocation de la Brigade de protection des mineurs, suite à la plainte d'une jeune femme de 33 ans qui l'accuse d' « agression sexuelle par personne ayant autorité ». Après sa convocation, il avait été placé en garde à vue puis déféré, mercredi matin, au Parquet de Paris. » Il avait reçu récemment la Légion d'Honneur.

La « théorie du gender » : une conquête maçonnique de plus !

Nous touchons là une preuve de plus du désintérêt de la plupart des fidèles de nos chapelles pour des événements qui bouleversent notre société, notre culture, notre existence même ! Les mises en garde n'ont pourtant pas manqué. Mais elles n'ont guère suscité d'intérêt... Alors qu'une lame de fond va frapper très prochainement leurs familles, et détruire leurs enfants, ils se complaisent dans une douillette quiétude !

La théorie du « gender » a pris naissance dans les milieux féministes aux Etats-Unis, où les « études du genre » sont déjà enseignées dans les universités, depuis les années soixante-dix. Elle est donc une des composantes des revendications égalitaires élaborées dans les loges au XVIII^{ème} siècle – « Liberté, **Egalité**, Fraternité » – l'égalité ayant été la première à être exigée. N'oublions pas que les Etats-Unis « doivent » beaucoup à la Révolution (dite) française. Thomas Jefferson, « l'homme des Lumières » qui en fut le président de 1801 à 1805, avait été ambassadeur en France !... Il y résida de 1785 à 1789 ! Il y fréquenta divers salons littéraires et c'est là qu'il s'imprégna de l'esprit des « Lumières » ! Avec son ami Lafayette il participa à la rédaction de la « Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen ». Ça laisse évidemment des traces. Indélébiles !...

Le « gender » (en Français le « genre ») est une conception farfelue qui affirme que l'on ne naît pas « homme » ou « femme » mais qu'on choisit de le devenir !... L'identité sexuelle n'est pas un donné de la nature (évidemment on ne dit pas « de Dieu »). Elle relève de la culture et donc de notre construction personnelle !... Il fallait y penser !... Mais ce qui apparaît comme une ineptie est bien loin d'être sans conséquences... Elle est le fruit d'un féminisme radical et de sa composante lesbienne ! Judith Butler, féministe engagée (et enragée !) a publié en 1990 un livre (traduit en Français en 2005) dont le titre est sans ambiguïté : « *Pour un féminisme de la subversion* ». Et que l'on ne s'avise plus d'évoquer la saine complémentarité entre la femme et l'homme ! Il n'en est plus du tout question ! C'est une abominable offense, une agression vindicative, orgueilleuse, libertaire contre Dieu, Créateur du ciel et de la terre ! Les livres scolaires sont déjà imprimés pour que cette théorie soit enseignée dès l'an prochain : ils auraient dû l'être lors de la dernière rentrée scolaire mais une saine réaction en a retardé la mise en œuvre. Que l'on prenne patience !... Ça se fera !... Ça se fait déjà : l'« Institut d'Etudes Politiques de Paris » (IEP) ainsi que « Sciences Po » l'enseignent à leurs élèves. Les examens futurs la prendront donc certainement en compte.

Car « cette théorie avance masquée, travestie sous les traits d'un certain progrès social ou de la sacro-sainte lutte contre les discriminations, pour mieux tromper et séduire. Lentement, peu à peu, le « genre » se substitue au mot « sexe » dans les traités internationaux, les programmes scolaires, les lois, dans le but de promouvoir une autre idée de l'homme et de la société. Homme ou femme ?... Là n'est plus l'avenir ! Avec le « gender » mot magique et ambigu, les féministes radicales et le lobby gay et lesbien investissent les instances internationales (ONU, Conseil de l'Europe, Parlement européen, UNESCO, etc.) pour imposer leur vision et dénaturer des réalités structurantes comme la différence sexuelle, le mariage ou la filiation, faisant fi du donné biologique. Et mettre fin à la domination de l'hétérosexualité. » (in « *Le genre démasqué* » Ed. « *Peuple libre* » Elizabeth Montfort)

Plus de différences ! Hommes, femmes : tous les mêmes (Théorie du « gender ») !

Je propose donc que l'on expérimente cette théorie dans le concret ! Les féministes qui la propagent prétendent vouloir « lutter contre les inégalités entre les hommes et les femmes ». Fort bien !

Dans notre bon sens terrien, profondément enraciné dans la « nature » suivons-les sur ce terrain : « *Du passé faisons table rase* » ! Par exemple ... dans le sport !... Une équipe de rugby masculine contre une équipe féminine ! Même chose dans le foot ! Même chose pour la boxe ! Je caricature ?... Pas le moins du monde ! Je supprime les inégalités sexuelles ! On dira peut-être qu'il existe un autre moyen : c'est de bâtir des équipes mixtes. Problème : une équipe de foot comporte onze joueurs et une équipe de rugby quinze : nombre impair ! Reste la boxe ! Bonne chance mesdames !... Gare aux prothèses PIB !...