

# *Le Courrier de Tychique*

Correspondance à adresser à  
M. Jean Marc Chabanon  
168, Route du Grobon – 01400 – Châtillon-sur-Chalaronne

N° 396

---

**« Le plus grand dérèglement de l'esprit c'est de voir les choses, telles qu'on voudrait qu'elles soient, et non pas telles qu'elles sont en réalité. »**

*Bossuet « Traité de l'amour de Dieu et de soi-même »*

---

**Dimanche 15 janvier 2012**  
**II<sup>ème</sup> Dimanche après l'Épiphanie**

## **Plus que jamais : le retour à « Pascendi Dominici Gregis »**

Dans son sermon de dimanche dernier, M. l'abbé Malassagne a évoqué le modernisme de Benoît XVI, s'appuyant peut-être en cela, sur l'exposé magistral de Mgr Tissier de Mallerais, à Paris, au cours du « Symposium Pascendi » les 9, 10 et 11 novembre 2007. Monseigneur avait déclaré : « On devrait, dit Joseph Ratzinger, trouver aujourd'hui, chercher à réorganiser sa vie, comme si Dieu existait. C'est donc d'un **scepticisme épouvantable** (c'est moi qui souligne) qui nous indique l'aboutissement ultime du modernisme. » Plus avant il avait dit : « Je dirais **un modernisme perfectionné, un super modernisme sceptique**. On ne nie pas la vérité, on ne devient pas athée franchement, non, simplement on met tout ça entre parenthèses le bon Dieu, l'Incarnation réellement, la Rédemption réelle, le Christ-Roi, on met tout ça entre parenthèses. » Et, concernant la Royauté du Christ sur la société civile – qui concerne l'objectif de notre combat de « laïcs » – il dit aussi : « C'est **la revisite du Christ-roi qui n'a plus son mot à dire, qui est découronné**, parce que, maintenant, c'est la personne humaine, agissant selon ses propres opinions, qui fonde le droit à sa liberté religieuse de pratiquer dans la société civile le culte de son choix. »

C'est une condamnation sans appel du modernisme et de son héraut « Joseph Ratzinger » !

Dés lors, relisons, l'encyclique « Pascendi » de St Pie X (n° 37) :

**« On comprend maintenant l'étonnement des modernistes quand ils sont réprimandés et frappés. Ce qu'on leur reproche comme une faute, mais c'est ce qu'ils regardent au contraire comme un devoir sacré. En contact intime avec les consciences, mieux que personne, ils en connaissent les besoins : ils les incarnent, pour ainsi dire, en eux. Dès lors, ayant une parole et une plume, ils en usent publiquement, c'est un devoir. Qu'on les réprimande : ils ont pour eux leur conscience et une espérance intime qui leur dit avec certitude que ce qu'on leur doit ce sont des louanges, non des reproches. (...) Et ils vont leur route ; réprimandés et condamnés, ils vont toujours, dissimulant sous des dehors menteurs de soumission, une audace sans borne. Ils courbent hypocritement la tête, pendant que, de toutes leurs pensées, de toutes leurs énergies, ils poursuivent plus audacieusement que jamais le plan tracé. Ceci est chez eux une volonté et une tactique parce qu'il leur importe de rester au sein de l'Eglise pour y travailler et y modifier peu à peu la conscience commune. »**

A cette l'époque, St Pie X représentait l'autorité véritable, la référence à la pure doctrine. C'était lui qui châtiait qui réprimandait. Aujourd'hui, le renversement est total : c'est son successeur qui enseigne et promeut le modernisme que St Pie X condamnait !

Comment donc croit-on possible d'obtenir de Benoît XVI, « moderniste perfectionné » qu'il renie et rejette ce qu'il regarde « comme un devoir sacré » ? N'oublions pas que c'est, pour lui, « **une volonté et une tactique pour travailler et modifier peu à peu la conscience commune** » ! Oui, relisons, étudions de nouveau l'encyclique « Pascendi », faisons-la connaître à notre entourage. Quelle arme imparable ! Quel magnifique apostolat !

## **La « liberté d'expression » en France !**

Chacun sait qu'en France la liberté (gravée sur le fronton de toutes nos Mairies) est une « valeur » considérée comme sacrée : « Liberté, liberté chérie, combats avec tes défenseurs... » ! Cependant, le journaliste Eric Zémour, bien connu pour sa « liberté » de langage et son parler franc, a fait l'objet d'une condamnation par le Tribunal correctionnel de Paris pour avoir « dépassé les limites autorisées du **droit à la liberté d'expression** » ! Au cours d'une émission télévisée, il avait déclaré effectivement : « Mais pourquoi on est contrôlé 17 fois ? Pourquoi ? Parce que **la plupart des trafiquants sont noirs et arabes**, c'est comme ça ! C'est un fait ! »

Dans une riposte ultérieure, le condamné avait posé une question fort légitime : « *J'aurais, selon les magistrats, dépassé les limites autorisées du droit à la liberté d'expression... Mais je ne sais pas ce que sont les limites de la liberté d'expression à l'heure actuelle en France : Où se situent-elles ? Qui les détermine ? Comment et au nom de quoi les fixe-t-on* » ?

Il est évident que nous patageons dans le plus abject arbitraire ! Car si au nom de la sacro-sainte « *liberté d'expression* » on peut condamner un journaliste qui constate que « *la plupart des trafiquants sont noirs et arabes* », on accepte et on justifie que soit bafoué, couvert d'excréments, le Fils de Dieu, ce qui constitue pour les chrétiens, qui sont encore quelques-uns dans notre France, un épouvantable blasphème, et une affreuse blessure morale !

« *Qui détermine les limites de la liberté d'exception* » demande Eric Zemmour ?... Mais, bien sûr, c'est la Maçonnerie qui avant de polluer l'Eglise a pourri la France ! Je serais surpris qu'il ne le sache pas.

### **« Se former » !**

C'est un appel qui est désormais lancé par nos clercs ! Il en était temps ! Car combien des fidèles de nos chapelles ont-ils pris le temps et ont-ils eu le courage de « *se former* » ? Il serait très utile de se livrer à une enquête à la sortie de nos messes. Elle serait sans doute édifiante. « *Il n'existe pas de sujet peu intéressant, il n'y a que des personnes peu intéressées* » avait écrit G.K. Chesterton. Peut-on en déduire que nos fidèles sont « *peu intéressés* » par ce qui conditionne leur existence sur cette terre de misère... Certainement !...

« *Se former* » est donc devenu un objectif primordial. Il est illusoire de croire que l'on peut « *se former* » en solitaire. Seules quelques personnes dotées d'une forte capacité de concentration intellectuelle et d'une règle de vie rigoureuse peuvent y parvenir. Elles sont rares. Pour les autres, il est nécessaire de se regrouper par affinités, en petits groupes de 5 ou 6, d'arrêter un calendrier de rencontres (tous les 15 jours) et de s'y tenir. C'est le style d'action qui avait été proposé, avec succès, par la « *Cité Catholique* » ! La quasi-totalité des militants de la première heure s'étaient ainsi formés !

Posons la question : quels sont ceux qui, parmi les fidèles que nous croisons chaque dimanche, envisageraient les effets d'un ralliement à l'Eglise conciliaire, elle-même ralliée à un **Etat issu de la Révolution Française** ? Qui connaît, par exemple, le texte ci-après commis par Clemenceau (farouche artisan de la séparation de l'Eglise et de l'Etat) à la Tribune de la Chambre en 1891 : « *J'approuve tout de la Révolution ! J'approuve les massacres de septembre, les noyades de Nantes, les mariages républicains ou les vierges, accouplées à des hommes, par une imagination néronienne, avant d'être jetées dans la Loire, avaient à la fois l'angoisse de la mort et la souffrance de la pudeur outragée. J'approuve les horreurs de Lyon, où l'on attachait les enfants à la gueule des canons, et les égorgements de vieillards de quatre-vingt-dix ans et de jeunes filles à peine nubiles. **Tout cela forme un bloc glorieux et je défends qu'on y touche** ! Je défends que, sur un théâtre qui dépend de l'Etat, un dramaturge illustre vienne, après plus de cent ans révolus, prononcer une parole de pitié qui serait un outrage aux mânes augustes de Robespierre et de Marat !* » (in « *Le Nationalisme Français* » Ph. Ploncard d'Assac - SPP - BP 30030 - 83952 - La Garde Cedex)

Tel est le « ***bloc glorieux*** » auquel on pourrait, par petites touches intermédiaires, se trouver ralliés ? ... Est-ce possible ?... Est-ce tolérable ?

### **Sainte Jeanne d'Arc.**

Beaucoup de choses ont été dites en ce 600<sup>ième</sup> anniversaire de la mort de notre Sainte nationale. Elle a même été récupérée, hélas, par un parti politique peu digne de son image... La puissance de Ste Jeanne d'Arc est telle, encore de nos jours, que sa Sainteté est même contestée par les plus farouches laïcards dont certains se sont mis en tête qu'elle était peut-être un garçon !

Jeanne, reste une énigme, il est vrai ! « *Le Salon Beige* » du 11 janvier publie un article d'Aymeric Pourbaix paru dans « *Famille Chrétienne* » résolvant, en quelque sorte ce qui semble effectivement une énigme : Jeanne était « ***une Sainte du Temporel par sa vie intérieure*** » ! Cette « *vie intérieure* » qui avait pris naissance et s'était enracinée dans la bonne éducation religieuse reçue dans sa famille, comme l'avait écrit le cardinal Jean Daniélou ! Elle invoquait sans cesse le nom de Jésus, dans ses joies comme dans ses peines ! C'est même le dernier mot qu'elle a prononcé avant que les flammes de son bûcher ne l'emportent vers son Eternité glorieuse ! Quel bel exemple pour nous ! Quel bel exemple pour ne pas nous laisser emporter par un activisme décérébré, fruit toxique de l'âpreté du combat que nous devons mener !

**Ste Jeanne d'Arc, assistez-nous dans le combat que nous livrons !**