

Le Courrier de Tychique

Correspondance à adresser à
M. Jean Marc Chabanon
168, Route du Grobon – 01400 – Châtillon-sur-Chalaronne

N°293

« Le plus grand dérèglement de l'esprit c'est de voir les choses, telles qu'on voudrait qu'elles soient, et non pas telles qu'elles sont en réalité. »

Bossuet « *Traité de l'amour de Dieu et de soi-même* »

Dimanche 21 juin 2009
III^{ème} Dimanche après la Pentecôte
Solemnité du Sacré-Cœur

Mgr Marcel Lefebvre : le courage d'un évêque !

Le 27 novembre 1979, le président Giscard d'Estaing était interviewé à la télévision par Alain Duhamel et Jean-Pierre Elkabbach au sujet de la fameuse « affaire des diamants »... Rappelons pour les jeunes générations que le dictateur centrafricain, Jean Bedel Bokassa, lui avait offert une plaque de bijoux estimée à un million de francs. Cette affaire écornait sérieusement l'image du Président et contribua sans doute à son échec de 1981 face à François Mitterrand. Toujours est-il que ce « scandale » focalisait l'opinion, pendant qu'un scandale d'une tout autre dimension se tramait à l'Assemblée Nationale : **le débat sur la légalisation de l'avortement !**

Or il se trouve que, par une de ces opportunités que la Providence dispense lorsque c'est nécessaire, ce jour-là, Mgr Lefebvre rencontrait M. le Comte d'Entremont à Menzingen, et que leur entretien fut principalement consacré, non pas aux bijoux du Président, mais au meurtre des innocents qui allait être légalisé. Le Droit canon fut ouvert et étudié. Et, à l'initiative du Comte d'Entremont, **Monseigneur prit la décision d'envoyer un télégramme tant au Président Giscard d'Estaing, qu'à tous les députés !** Ce télégramme fut expédié dans la matinée et l'après-midi du 27 novembre. Ce ne fut pas une mince affaire car il fallut avoir recours à plusieurs bureaux de poste ! Le Comte d'Entremont que j'ai eu le plaisir de rencontrer tout récemment m'a confié, la copie manuscrite de ce télégramme et la photocopie de l'article publié par le quotidien « *L'Aurore* » du 28 novembre 1979. Vous trouverez, ci-dessous, une reproduction de l'encart de « *L'Aurore* ». Le télégramme manuscrit a malheureusement été abîmé par les années et rendu difficilement lisible. Je puis toutefois en adresser une copie, en l'état, aux lecteurs qui le demanderaient. Comme une relique de notre valeureux Monseigneur. En voici le texte intégral :



« Monsieur le Président de la République, Messieurs les députés, par le vote qui vous est demandé vous allez engager gravement votre conscience devant Dieu, car le cinquième commandement du Décalogue interdit le meurtre. C'est pour cette raison que devant la gravité de l'avortement, l'Eglise a pris des sanctions sévères. (Canon 2350) sont excommuniés tous ceux qui, physiquement ou moralement, concourent à un avortement. Monseigneur Lefebvre. »

Où étaient les autres évêques, à ce moment-là ? Que faisait la conférence épiscopale ? Quelles sanctions le Vatican fulminait-il ? ... Seul, une nouvelle fois, à ma connaissance, Mgr Lefebvre eut le courage de se lever et de rappeler aux députés qui s'apprêtaient à voter ce texte qu'ils encourraient l'excommunication. Il convient en tous cas, remercier le comte d'Entremont d'avoir conservé ces documents religieusement. Sans lui, combien se souviendraient ou auraient été au courant de cette courageuse démarche, curieusement bien oubliée !

Barack Obama et l'Islam.-

On trouve dans le « *Journal du Dimanche* » (du 31 mai 2009) cette curieuse déclaration du responsable du Conseil Américain pour l'Islam (Ahmed Rehab) : « 95 % des 7 millions de musulmans américains ont voté pour lui ». On s'étonne moins du propos lorsque l'on sait que Barack Obama était le fils d'un Musulman, et que, s'il fut élevé par sa grand'mère chrétienne, il n'en reste

pas moins que, dans la religion islamique, un enfant né d'un géniteur musulman ne peut être que musulman. A tel point que, même dans les Etats musulmans – dits « *modérés* » comme le Maroc – un enfant né d'un père musulman doit obligatoirement embrasser la religion de celui-ci. Or il se trouve qu'il a passé les deux premières années de sa vie en Indonésie (démographiquement premier pays islamique du monde) ce qui explique qu'il reçut un prénom musulman (Hussein) dont il ne fit guère usage pendant sa campagne électorale... Il est vrai qu'il affrontait tout de même les citoyens d'une nation profondément et majoritairement chrétienne ! ...

Mais le voici désormais quarante-quatrième président des Etats-Unis ! Barack Hussein Obama est donc libre de délivrer un message qui en dit long sur ses convictions profondes et, peut-être, sur l'orientation de sa politique. Et ce message il l'a délivré au cours de sa visite au Caire au début du mois. A deux reprises il a cité le Coran, l'appelant le « **saint Coran** » : « *comme le dit le saint Coran* » ou encore « *le saint Coran nous enseigne* ». Or il n'y a que les musulmans qui considèrent le Coran comme « *saint* » ! Mais il a aussi déclaré : « *J'ai connu l'Islam sur trois continents avant de venir dans la région où il a été **révélé** pour la première fois* » ! « Révélé » ?... Le terme n'a pas été choisi au hasard ! Obama considère que le « *saint Coran* » est une révélation de Dieu ! Il a aussi loué « *la dette de la civilisation à l'égard de l'Islam* » ! On aimerait savoir de quelle « *dette* » il s'agit ? Et dans quels domaines : les progrès scientifiques, techniques, médicaux, humanitaires ? ... Mais où il « *pousse le bouchon un peu loin* » c'est lorsqu'il affirme que « *l'Islam a une tradition de tolérance dont il est fier* » !... Alors que le « *saint Coran* » contient plus de 400 versets qui sont manifestement des écrits ayant le caractère de « *provocations à crimes et délits contre les personnes* » selon Laurent Lagartempe, analyste du monde musulman, dans son livre : « *Le Coran contre la République* » (éd. de Paris) Dans cet ouvrage, Laurent Lagartempe rappelle en effet que les Musulmans proclament haut et fort : « *Le Coran est notre Constitution* » et donc que cette prétendue « *constitution* » est totalement incompatible avec les lois de notre république et son code pénal ! Et avec beaucoup d'autres lois de beaucoup d'autres pays...

(Source : « *Le Bulletin d'André Noël* » – 23, rue Paul Vaillant-Couturier – 94700 - Maisons-Alfort)

La « tradition de tolérance » de l'Islam...

Elle se vérifie en France notamment ! Médecins tabassés pour avoir soigné des femmes sans le consentement de leurs maris musulmans (« *Le Monde* » – « *Le Figaro* ») ; Interdiction de la viande « *non hallal* » dans certaines écoles (« *Le Nouvel Obs* ») ; Horaires de piscines municipales exclusivement réservés aux femmes musulmanes (« *Revue Politique* ») ! Etc. etc...

Et puis, dans ce fameux discours du Caire, il y eut aussi cette déclaration du même Obama : « *Il est important pour les pays occidentaux d'éviter de gêner les citoyens musulmans de pratiquer leur religion comme ils le souhaitent* » (Les pèlerins de Chartres apprécieront !) « *Je rejette les vues de certains, en Occident, qui voient comme une inégalité le fait qu'une femme choisisse de couvrir ses cheveux.* » Moyennant quoi, pour la première fois, une Américaine musulmane portant le voile – Dalia Mogahed – a fait son entrée à la Maison Blanche comme conseillère de Barack Hussein Obama ! (« *Le Salon Beige* »).

Réajustement ? ...

De divers côtés nous parviennent des informations qui font heureusement espérer qu'une saine reprise en mains soit en cours actuellement dans les chapelles de la FSSP X et des communautés amies. Acceptons-en l'augure ! C'est, par exemple, la fermeté confirmée de Mgr Tissier de Mallerais à l'occasion d'une récente cérémonie de confirmations. C'est aussi la condamnation des trois religions monothéistes par M. l'abbé de Cacqueray au début de ce mois à Besançon. C'est encore la chronique de M. l'abbé François que j'ai citée dans le dernier numéro du « *Courrier de Tychique* ».

Comprendrait-on enfin que les fameuses « *discussions doctrinales* » programmées ne peuvent que déboucher sur une impasse ?... Quelles discussions peut-on envisager avec des ennemis de la Vérité ? **La Vérité se proclame. Elle ne se discute pas !**

Il est d'ailleurs intéressant de noter qu'un certain nombre de prêtres, et non des plus « *obscurs* » dans l'organigramme de la FSSP X, se posent des questions... et les posent même publiquement désormais ! Quelques laïcs aussi ! Un lecteur de ce « *Courrier* » m'avait écrit : « *avant de s'engager dans ces discussions romaines, on ferait peut-être mieux de les envisager au sein même de la Tradition !* » Il est vrai que les sujets ne manquent pas ! Par exemple : « *Qu'est-ce que l'Eglise conciliaire ? La véritable Eglise ? Une branche malade de l'Eglise Catholique ? Une contrefaçon de l'authentique Eglise ? Y-a-t-il une seule autorité pour deux Eglises différentes ? Et les sacrements ? Les sacrements conciliaires sont-ils certainement valides ? Probablement valides ? Probablement invalides ? Certainement invalides ?* » Discussions d'autant plus souhaitables que toutes ces opinions sont plus ou moins ouvertement émises au sein de la Tradition ! Et qu'il serait bon de présenter un front uni avant d'affronter, éventuellement, une puissance qui ne se priverait certainement pas d'en évoquer la division !