

# *Le Courrier de Tychique*

Correspondance à adresser à  
M. Jean Marc Chabanon  
168, Route du Grobon – 01400 – Châtillon-sur-Chalaronne

N° 211

---

« Le plus grand dérèglement de l'esprit c'est de voir les choses, telles qu'on voudrait qu'elles soient, et non pas telles qu'elles sont en réalité. »

Bossuet « Traité de l'amour de Dieu et de soi-même »

---

Dimanche 30 septembre 2007  
XVIII<sup>ième</sup> Dimanche après la Pentecôte  
Solennité de Ste Thérèse de l'Enfant Jésus

## L'Anglais : Langue universelle ?...

Le 26 septembre dernier, les députés français ont voté à une écrasante majorité la ratification du protocole de Londres. Ce protocole prévoit que les brevets soient déposés dans l'une des trois langues officielles de l'Office Européen des Brevets (OEP) – anglais, français, allemand – et supprime l'obligation de les traduire dans l'une des langues des 32 pays membres. **Actuellement 100 % des brevets sont traduits en français**, mais 70 % sont déposés en anglais, 23 % en allemand et seulement 7 % en français... Dorénavant, donc, les documents déposés en Anglais le resteront, ceux déposés en allemand, aussi, soit 93 % au total. La part de la francophonie ne sera donc plus que ... de 7 % ! C'est la consécration de la suprématie de l'anglais au point d'en faire un quasi monopole. Valérie Pécresse s'en est réjouie, évoquant pour la circonstance l'« esprit des Lumières » qui « doit être rallumé »... ce qui ne manque pas de sel quand on se souvient qu'à l'époque des « Lumières » toute l'Europe intellectuelle s'exprimait ... en français !

## Comment en est-on arrivé là ?...

L'invasion de l'anglais est telle qu'il devient pratiquement impossible d'y échapper ! Sarkozy y contribue joyeusement d'ailleurs, avec son « *New Deal* » lancé à l'ONU ! Bien entendu l'immense majorité des bons républicains qui l'ont porté au pouvoir, en France, ignorent totalement de quoi il s'agit ... Mais ils font toujours confiance à leur « leader » ( ! ) Précisons donc à l'intention de tous ceux qui ont découvert cet anglicisme, grâce à leur génial président, que « *New Deal* » signifie « *Nouvelle donne* ». Il s'agit de la politique interventionniste mise en place à l'initiative de Franklin Roosevelt (Président des Etats-Unis et ... Franc-Maçon notoire) pour lutter contre la crise économique de 1929, qui provoqua un krach boursier mémorable. Ce « *New Deal* » constitua une **première expérience de l'Etat-providence** aux Etats-Unis, l'intervention du gouvernement apparaissant alors comme nécessaire pour rationaliser et stabiliser l'économie. Que se cache t'il donc derrière ce « *New Deal* » ? Nicolas Sarkozy nous le dit très nettement : « *J'appelle tous les Etats à se réunir pour fonder le nouvel ordre mondial du 21<sup>ème</sup> siècle* » ! (Le Figaro – 25 septembre 2007) Nous y voilà !...

Mais comment l'Anglais est-il devenu une langue universelle ? Nous le devons à ... Clemenceau !

Georges Clemenceau avait épousé une Américaine et séjourné aux Etats-Unis. Il maîtrisait l'Anglais. Lors de la signature du Traité de Versailles, le 28 juin 1919, il céda aux instances de David Lloyd George (Grande Bretagne) et de Thomas Woodrow Wilson (Etats-Unis) et accepta que l'Anglais devienne, à côté du Français, la langue de travail de la Conférence de la Paix. (Clemenceau était ... Franc Maçon, comme la plupart des hommes d'état, des journalistes et des militants de l'époque – c'est encore le cas en 2007 !) Le représentant de l'Italie, Vittorio Orlando ne s'y opposa pas. C'était la première fois, depuis le Traité de Rastatt de 1714, qui mettait fin à la guerre de Succession d'Espagne, qu'un traité était rédigé en deux langues (Français et Anglais) les deux versions faisant également autorité. Le statut de la langue anglaise fut donc reconnu dès lors, au plan international, et supplanta progressivement le Français dans la plupart des documents juridiques internationaux, sans rencontrer la moindre résistance. La mécanique était lancée... Pour la petite histoire, précisons que, curieusement, le Sénat américain refusa de ratifier le Traité de Versailles en novembre 1919 ! ... Peu importe : l'Anglais avait triomphé ... Et le Nouvel Ordre Mondial triomphera... sauf intervention divine qu'il nous faut demander avec de plus en plus de ferveur !

## **Dualisme ? ... Dichotomie ? ...Dissension ?...**

Depuis la publication du « *Motu proprio* » on constate, avec une profonde tristesse, que le monolithe que constituait la FSSP X s'est dangereusement fissuré. Ce n'est pas être « *contre la Fraternité* » (comme certains se plaisent à le dire) que de faire ce constat. C'est tout simplement faire preuve de réalisme et d'objectivité. Il suffit d'ouvrir les yeux pour s'en convaincre ! Mgr Lefebvre, qui dénonçait les hérésies sous-jacentes contenues dans Vatican II, et s'attristait de la fracture née dans l'Eglise aussitôt après, n'était évidemment pas ...« *contre l'Eglise* ». Il faut beaucoup de légèreté et de mauvaise foi pour ne pas l'admettre !

Que voyons-nous donc ? Un certain nombre de prêtres – et pas seulement de prêtres – de la Fraternité apprécient « *les bonnes choses* » contenues dans ce document et le jugent avec une certaine bienveillance, un certain nombre d'autres pensent que « *les mauvaises choses* » qu'il contient justifient amplement son rejet. C'est bien là une fracture.

Et l'on voit difficilement comment la réduire désormais... Deux thèses s'affrontent. La tentation sera forte de procéder selon la trop fameuse « *pratique de la dialectique* » chère à Hegel : Thèse > <Antithèse = Synthèse, dans laquelle les concessions consenties nuisent toujours à l'expression de la vérité.

Mais le malaise résulte aussi de l'ambiguïté de fait qui semble prévaloir au sein même de la Fraternité... Mgr Williamson, par exemple, trouve, dit-on, que le « *Motu proprio* » est une bonne chose, malgré ce qu'il contient de mauvais... Or, un prêtre ami, membre de la Fraternité, me rappelle la position qui était la sienne, telle que je l'avais exposée dans le n° 180 du « *Courrier de Tychique* ». Il s'agissait de la reproduction d'une partie de l'interview qu'il avait accordée à Rivarol le 12 janvier 2007 (c'est donc très récent) :

« *Vatican II est un gâteau empoisonné. Les fidèles doivent donc comprendre que le problème de fond est la foi totale et pas seulement le rite de la messe. Certainement Benoît XVI est un moderniste. Vatican II est un fait énorme dans l'histoire récente de l'Eglise. Mais ses documents sont beaucoup trop subtilement et profondément empoisonnés pour qu'il faille les réinterpréter. Un gâteau en partie empoisonné va tout entier à la poubelle.* » Alors ? Ce qui était vrai il y a 8 mois, ne le serait plus aujourd'hui ?

Et puis, si l'on note quelques déclarations fermes (dont on se réjouit) concernant la nocivité du fameux « *Motu proprio* » il y a aussi la liberté d'expression de certains prêtres, sérieusement mise à mal s'ils se permettent une critique un peu trop musclée de ce document, alors qu'on déroule le tapis pour ceux qui sont d'un avis contraire ... Ça se sait, ça se dit... De plus en plus ! Et ça ne contribue pas à assainir le climat. Est-ce condamnable que d'en faire simplement mention ? Est-ce une action dirigée « *contre la Fraternité* » ?... Ou une simple mise en garde ?

## **Le testament de Mgr Lefebvre.**

Voici un extrait de la présentation, par Mgr Lefebvre, du premier numéro de la revue de M. l'abbé Giulio Tam : « *Documentation sur la Révolution dans l'Eglise* »

« *M. l'abbé Giulio Tam, Membre de la FSSP X, (il en a été exclu depuis !... ) d'origine italienne, recevant quotidiennement l' « Osservatore Romano », journal officiel de la curie romaine, a cru bon, pour l'information de ses confrères de collectionner les passages les plus significatifs des discours du Pape et des autorités romaines sur les sujets les plus actuels. Ce regroupement jette une lumière tellement fulgurante sur la Révolution doctrinale inaugurée officiellement dans l'Eglise par le Concile et continuée jusqu'à nos jours qu'on ne peut s'empêcher de penser au « Siègne d'iniquité » prédit par Léon XIII, ou à la perte de la foi de Rome, prédit par Notre Dame à La Salette.*

« *La diffusion et l'adhésion des autorités romaines aux erreurs maçonniques condamnées maintes fois par leurs prédécesseurs est un grand mystère d'iniquité qui ruine dans ses fondements la foi catholique.*

« *Cette dure et pénible réalité nous oblige, en conscience, à organiser par nous-mêmes la défense et la protection de notre foi catholique. Le fait d'être assis sur les sièges de l'autorité n'est plus, hélas, une garantie de l'orthodoxie de la foi de ceux qui les occupent. Le Pape, lui-même, diffuse désormais sans discontinuer les principes d'une fausse religion qui a pour résultat une apostasie générale.* » Et qu'on ne prétende pas que Benoît XVI veut un retour à la Tradition : il ne cesse de proclamer sa volonté de poursuivre l'œuvre de Vatican II !

Ce texte a été signé, à Ecône, par Mgr Lefebvre, **le 4 mars 1991**. Ce fut son dernier texte publié. **Il est mort vingt et un jours après.** On peut donc le considérer comme son « *testament* » ! A moins qu'il y en ait un autre ?...